

ÍNDICE

| | <u>Pág.</u> |
|--|-------------|
| ABREVIATURAS | 17 |
| PRÓLOGO | 19 |
| NOTA PREVIA | 23 |
| INTRODUCCIÓN Y PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN | 25 |

PRIMERA PARTE COAUTORÍA E IMPRUDENCIA COMO CATEGORÍAS ADSCRIPTIVAS

| | |
|---|----|
| CAPÍTULO I. LA RELACIÓN ENTRE NORMA E IMPUTACIÓN COMO PUNTO DE PARTIDA: BREVE ESBOZO | 33 |
| 1. EL DELITO COMO QUEBRANTAMIENTO IMPUTABLE DE UNA NORMA DE COMPORTAMIENTO | 33 |
| 1.1. La distinción entre norma de comportamiento y norma de sanción | 33 |
| 1.2. La distinción entre norma de comportamiento y regla de imputación | 37 |
| 2. LA IDENTIFICACIÓN DEL OBJETO Y LOS CRITERIOS DE UNA EVENTUAL IMPUTACIÓN | 39 |
| 3. DOS NIVELES Y DOS FORMAS DE IMPUTACIÓN | 54 |
| 4. RECAPITULACIÓN | 57 |

| | Pág. |
|---|------|
| CAPÍTULO II. COAUTORÍA COMO CRITERIO DE IMPUTACIÓN: FUNDAMENTO, ESTRUCTURA Y PRESUPUESTOS | 59 |
| 1. SOBRE LA POSIBILIDAD DE UNA ACCIÓN CONJUNTA COMO FUENTE COMPARTIDA DE RESPONSABILIDADES INDIVIDUALES | 59 |
| 1.1. Aproximación al problema desde algunas teorías analíticas de la acción | 59 |
| 1.1.1. Aplicación del individualismo metodológico ejemplificado en una tesis reductivista | 62 |
| 1.1.2. La tesis del sujeto plural como intento de superación del reductivismo | 64 |
| 1.1.3. El reconocimiento de un estado intencional con contenido compartido como presupuesto de una acción conjunta | 65 |
| 1.2. Hacia una noción irreductible y pragmáticamente orientada de acción conjunta | 67 |
| 1.2.1. Sobre la diferencia entre contenido, actitud, modo y sujeto de un estado intencional | 67 |
| 1.2.2. El todo no equivale a la (mera) suma de sus partes: el problema y el método compositivo en una acción conjunta | 69 |
| 2. PANORAMA SINÓPTICO DE LA DISCUSIÓN JURÍDICO-PENAL: PRINCIPALES TEORÍAS EN TORNO AL FUNDAMENTO DE LA COAUTORÍA | 76 |
| 2.1. Comprensiones predominantemente reductivistas de la coautoría | 77 |
| 2.1.1. Teorías objetivo-formales | 77 |
| 2.1.2. Coautoría como combinación de autoría directa y autoría mediata | 78 |
| 2.1.3. Coautoría como inducción recíproca | 81 |
| 2.1.4. El dominio funcional del hecho | 83 |
| 2.2. Comprensiones colectivistas de la coautoría | 84 |
| 2.2.1. La antigua teoría del complot | 84 |
| 2.2.2. La tesis del sujeto colectivo | 85 |
| 2.2.3. Coautoría como sistema simple de injusto | 87 |
| 2.2.4. Coautoría como mancomunidad normativa | 89 |

| | Pág. |
|--|------|
| 2.3. Ponderación crítica y reconsideración global..... | 90 |
| 2.3.1. ¿Coautoría como una pluralidad de autorías individuales? En contra de una tendencia ortodoxa al isomorfismo | 90 |
| 2.3.2. De luces y sombras en las lecturas colectivistas y normativistas de la coautoría | 97 |
| 3. OBJETO, FUNDAMENTO Y ESTRUCTURA DE LA COAUTORÍA COMO MODALIDAD DE INTERVENCIÓN DELICTIVA..... | 100 |
| 3.1. Aspectos preliminares sobre el concepto jurídico-penal de coautoría: su irreductibilidad y carácter constitutivo..... | 100 |
| 3.2. Objeto de la imputación y objeto de la coautoría | 103 |
| 3.3. Una relación de agencia compartida como fundamento de coautoría (remisión) | 106 |
| 3.4. Estructura interna de la coautoría | 109 |
| 3.4.1. Alcance y función del principio de imputación recíproca | 109 |
| 3.4.2. Excurso: coautoría y representación recíproca..... | 115 |
| 3.4.3. Coautoría como unidad típica de acción..... | 117 |
| 3.4.4. Una precisión: la distinción entre acción (u omisión) conjunta y coautoría..... | 127 |
| 4. PRESUPUESTOS DE LA RESPONSABILIDAD PENAL DE LOS COAUTORES..... | 128 |
| 4.1. El nexo intersubjetivo entre potenciales coautores..... | 129 |
| 4.1.1. Algunas de las fórmulas tradicionales de articular el nexo intersubjetivo | 129 |
| 4.1.2. Relativización y renuncia de la necesidad de un nexo intersubjetivo..... | 133 |
| 4.1.3. Convergencia doxástica e intencional | 136 |
| 4.2. Calidad y medida necesarias de los aportes bases para una imputación a título de coautoría | 151 |
| 4.2.1. Interdependencia funcional de las contribuciones como base de una relación simétrica | 152 |
| 4.2.2. El rol de la causalidad en la fundamentación de la responsabilidad individual de cada coautor..... | 159 |
| 4.2.3. Coautoría y aportes previos a la fase ejecutiva..... | 170 |
| 5. RECAPITULACIÓN | 181 |

| | Pág. |
|--|------|
| CAPÍTULO III. LA IMPRUDENCIA COMO CRITERIO DE IMPUTACIÓN EXTRAORDINARIA | 183 |
| 1. DOLO E IMPRUDENCIA COMO CRITERIOS DE IMPUTACIÓN | 183 |
| 1.1. Introducción | 183 |
| 1.2. La imprudencia como <i>aliud</i> frente al dolo | 185 |
| 1.3. El dolo como estructura de imputación ordinaria | 192 |
| 2. LA IMPRUDENCIA COMO ESTRUCTURA DE IMPUTACIÓN EXTRAORDINARIA | 203 |
| 2.1. Acción, imprudencia y evitabilidad | 203 |
| 2.2. Exigencias de cuidado e injusto imprudente..... | 207 |
| 2.2.1. Función de las exigencias de cuidado. A la vez, breves consideraciones críticas sobre dos comprensiones del injusto imprudente..... | 208 |
| 2.2.2. Identificación, modalidades e infracción del cuidado exigible | 215 |
| 2.2.3. Excurso: sobre la distinción entre consciencia fenoménica y consciencia disposicional como modalidades de infracción del cuidado exigible..... | 223 |
| 3. INTERVENCIÓN DELICTIVA E IMPUTACIÓN SUBJETIVA: UNA PRIMERA APROXIMACIÓN GENERAL DE CARA A LA POSIBILIDAD CONSTRUCTIVA DE UNA COAUTORÍA POR IMPRUDENCIA..... | 226 |
| 4. RECAPITULACIÓN | 229 |

SEGUNDA PARTE

**COAUTORÍA EN EL INJUSTO IMPRUDENTE:
ELEMENTOS PARA SU ELABORACIÓN DOGMÁTICA**

| | |
|--|-----|
| CAPÍTULO IV. COAUTORÍA E IMPRUDENCIA: ASPECTOS GENERALES | 235 |
| 1. INTRODUCCIÓN Y PRESENTACIÓN DE ALGUNOS CASOS COMO GUÍA DE TRABAJO | 235 |
| 2. ANÁLISIS CRÍTICO SOBRE LA SUPUESTA ILEGITIMIDAD E INVIABILIDAD TEÓRICA DE COAUTORÍA EN UN INJUSTO IMPRUDENTE..... | 237 |

| | Pág. |
|--|------|
| 2.1. La infracción del principio de legalidad y el recurso a un razonamiento analógico <i>in malam partem</i> | 238 |
| 2.2. La extensión desmesurada de la responsabilidad penal..... | 241 |
| 2.3. La falta de necesidad de una coautoría en el injusto imprudente | 243 |
| 2.4. La imposibilidad de una «resolución conjunta al hecho»... | 246 |
| 2.5. La ausencia de un fundamento para la imputación recíproca | 251 |
| 2.6. El carácter individual de la contrariedad a cuidado..... | 255 |
| 2.7. La falta de realización conjunta del hecho | 257 |
| | |
| 3. SOLUCIONES ALTERNATIVAS A LA COAUTORÍA IMPRUDENTE | 262 |
| 3.1. La imputación de autorías (directas) paralelas..... | 262 |
| 3.2. El recurso a la comisión por omisión..... | 267 |
| 3.3. Comisión conjunta (no constitutiva de coautoría) de un delito imprudente | 271 |
| | |
| 4. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS ESTRUCTURAL DE ALGUNAS DE LAS POSIBILIDADES CONSTRUCTIVAS PARA UNA COAUTORÍA IMPRUDENTE | 276 |
| 4.1. Algunas alternativas sobre el nexo intersubjetivo que vincula a los potenciales coautores en el contexto de un injusto imprudente | 276 |
| 4.1.1. Consciencia de actuar u omitir conjuntamente..... | 277 |
| 4.1.2. Acuerdo, proyecto o decisión conjunta de realizar una acción descuidada o arriesgada | 280 |
| 4.1.3. La separación total del nexo intersubjetivo entre los coautores y los criterios de imputación subjetiva | 287 |
| 4.1.4. Falta de necesidad de un vínculo intersubjetivo entre los coautores | 291 |
| 4.2. Algunas alternativas de cara a la fundamentación del carácter conjunto de una infracción de deber imprudente. | 297 |
| 4.2.1. Fórmulas para fundamentar el carácter colectivo de la realización del tipo y/o del comportamiento contrario a cuidado | 297 |
| 4.2.2. Identidad del «deber de cuidado» al que están sometidos los coautores o carácter unitario de su infracción..... | 301 |

| | Pág. |
|---|------------|
| 4.2.3. Creación o incremento conjunto de un riesgo jurídicamente desaprobado..... | 303 |
| 4.2.4. La competencia conjunta o concurrente sobre una o varias fuentes de peligro | 306 |
| 5. BALANCE PROVISIONAL | 308 |
| | |
| CAPÍTULO V. COAUTORÍA EN EL INJUSTO IMPRUDENTE: APLICACIÓN DEL MODELO DE ANÁLISIS PROPUESTO..... | 311 |
| 1. CONSIDERACIONES PRELIMINARES DE ORDEN CONCEPTUAL: ¿COAUTORÍA IMPRUDENTE, COAUTORÍA EN EL DELITO IMPRUDENTE O COAUTORÍA EN UN INJUSTO IMPRUDENTE? | 311 |
| 2. ESQUEMA DE ANÁLISIS QUE SE PROPONE: INEVITABILIDAD EVITABLE CONJUNTA DE LA REALIZACIÓN (TAMBIÉN CONJUNTA) DEL HECHO..... | 319 |
| 3. REALIZACIÓN DEL HECHO MEDIANTE UN COMPORTAMIENTO CONJUNTO DEFICITARIO..... | 321 |
| 3.1. Realización conjunta del hecho..... | 321 |
| 3.1.1. Realización conjunta y unidad típica de acción | 321 |
| 3.1.2. Algunas constelaciones complejas desde una perspectiva causal..... | 326 |
| 3.1.3. Casos en que falta una realización conjunta del hecho | 337 |
| 3.2. Inevitabilidad conjunta en la realización del hecho: sobre la exclusión de coautoría en un injusto doloso como presupuesto..... | 364 |
| 4. EVITABILIDAD CONJUNTA DE LA REALIZACIÓN (INEVITABLE) DEL HECHO..... | 375 |
| 4.1. Acción conjunta contraria al cuidado exigido..... | 375 |
| 4.1.1. Plano intersubjetivo de la acción conjunta contraria al cuidado exigido..... | 376 |
| 4.1.2. Aspecto material de la acción conjunta contraria a cuidado | 386 |
| 4.2. Contrariedad a cuidado de la acción conjunta | 390 |
| 4.2.1. Sobre la posibilidad de la infracción unitaria de una exigencia de cuidado..... | 391 |

| | Pág. |
|--|------------|
| 4.2.2. Concreción de la exigencia de cuidado a partir del modelo del silogismo práctico | 399 |
| 4.2.3. Carácter personal del juicio de imputación por la infracción conjunta de una exigencia de cuidado. | 406 |
| 4.2.4. El riesgo permitido y el principio de confianza como límites al cuidado jurídico-penalmente exigible | 414 |
| 4.2.5. El nexo de imputación entre la acción conjunta contraria a cuidado y la realización conjunta del hecho | 421 |
| 5. RECAPITULACIÓN | 436 |
| | |
| CAPÍTULO VI. ALGUNOS PROBLEMAS PARTICULARES Y OTROS VINCULADOS CON LA COAUTORÍA EN EL INJUSTO IMPRUDENTE | 437 |
| 1. COAUTORÍA ENTRE CO-GARANTES OMITENTES POR IMPRUDENCIA | 437 |
| 1.1. El delito omisivo como quebrantamiento imputable de una norma de requerimiento..... | 438 |
| 1.2. Intervención delictiva por omisión y en delitos omisivos: aspectos generales..... | 442 |
| 1.3. La imputación de un delito impropio de omisión por imprudencia y a título de coautoría entre co-garantes..... | 448 |
| 1.3.1. La infracción conjunta de una norma de requerimiento como presupuesto de una coautoría en un delito omisivo | 448 |
| 1.3.2. Co-garantes omitentes como potenciales coautores..... | 459 |
| 1.3.3. Co-garantes omitentes por imprudencia | 461 |
| 2. COAUTORÍA EN EL INJUSTO IMPRUDENTE Y DECISIONES ADOPTADAS AL INTERIOR DE ÓRGANOS COLEGIADOS | 470 |
| 2.1. Delimitación del objeto de análisis y aspectos preliminares | 470 |
| 2.2. Esbozo de las posibles modalidades de intervención delictiva aplicables a propósito de la ejecución de decisiones adoptadas en el seno de órganos colegiados..... | 471 |
| 2.3. Aplicación de los presupuestos generales de la coautoría en un injusto imprudente | 474 |

| | Pág. |
|---|------|
| 2.4. Sobre la posibilidad de imputar un delito impropio de omisión <i>qua</i> coautores a miembros de un órgano colegiado | 483 |
| 3. OTRAS INSTANCIAS DE PLURALIDAD DE AUTORES EN INJUSTOS IMPRUDENTES Y SU DELIMITACIÓN CON LA COAUTORÍA | 490 |
| 3.1. Consideraciones sobre el estatus categorial de la «autoría paralela» y sus posibilidades de aplicación..... | 490 |
| 3.2. Posibles escenarios de autorías paralelas por imprudencia | 498 |
| 3.2.1. Supuestos de causalidad cumulativa en injustos imprudentes..... | 498 |
| 3.2.2. Supuestos de causalidad alternativa en injustos imprudentes..... | 504 |
| 3.2.3. La concurrencia de una autoría mediata y una autoría directa por imprudencia..... | 506 |
| 3.2.4. Convergencia de agentes actuantes y omitentes imprudentes..... | 509 |
| 3.2.5. Pluralidad de agentes y actuaciones sucesivas contrarias a cuidado | 514 |
| 4. EXCURSO: BREVE REFERENCIA A LA CONCURRENCIA DE COMPORTAMIENTOS IMPRUDENTES..... | 518 |
| 5. ¿COAUTORÍA CON CRITERIOS DIVERGENTES DE IMPUTACIÓN SUBJETIVA? | 520 |
| 6. RECAPITULACIÓN | 528 |
| CONCLUSIONES | 531 |
| BIBLIOGRAFÍA | 541 |