

Índice General

	<i>Página</i>
INTRODUCCIÓN	17
PARTE I	
RECURSO DE AMPARO Y TRANSFORMACIÓN	21
I. Anclaje constitucional	21
II. Concepto.....	24
III. Tránsito al modelo objetivado: pautas de una transformación necesaria	25
IV. La implantación del requisito de la especial trascendencia constitucional: la indeterminación del requisito	27
1. <i>Indeterminación general de la especial trascendencia constitucional</i>	28
1.1. Primeras aproximaciones	29
1.2. La precisión dada en la Sentencia del Tribunal Constitucional 155/2009 de 25 de junio	32
2. <i>Indeterminación práctica de la especial trascendencia constitucional</i>	35
2.1. Panorámica general.....	35
2.2. La aparente solución a la problemática de indeterminación práctica: el caso <i>Arribas Antón c. España</i>	37
3. <i>Estado actual de la cuestión</i>	40

PARTE II

DIMENSIÓN MATERIAL DE LA ESPECIAL TRASCENDENCIA CONSTITUCIONAL: CONTENIDO Y APLICACIÓN DE SUS SUPUESTOS	45
Presentación	46
I. El planteamiento de un problema o faceta de un derecho fundamental susceptible de amparo sobre el que no haya doctrina del Tribunal Constitucional	47
1. <i>Consideraciones teóricas.....</i>	48
2. <i>Utilidad y apreciación.....</i>	49
3. <i>Supuestos destacados de aplicación</i>	53
4. <i>Supuestos críticos</i>	56
II. Aclaración o modificación de doctrina.....	58
1. <i>Fundamento y precisiones de los factores clave.....</i>	59
1.1. La reflexión interna del Tribunal	61
1.2. Interpretaciones sobrevenidas de los tribunales internacionales	62
1.3. Finalidad pedagógica o de refuerzo en la doctrina	63
1.4. Aclaración de doctrina.....	66
2. <i>Supuestos críticos</i>	69
3. <i>Particular agotamiento del motivo de trascendencia</i>	72
III. La vulneración del derecho fundamental con origen en la ley o disposición de carácter general.....	72
1. <i>Delimitaciones teóricas</i>	73
2. <i>La apertura del trámite de inconstitucionalidad</i>	76
2.1. Procedencia de la apertura de la cuestión de inconstitucionalidad	76
2.2. Improcedencia en la apertura de la cuestión de inconstitucionalidad	79

	<i>Página</i>
2.3. Un supuesto de necesaria observación: la STC 125/2019 y la inconstitucionalidad del art. 294.1 LOPJ.....	81
IV. Especial trascendencia constitucional para el control de la aplicación de la Constitución por parte del Poder Judicial	83
1. <i>Aspectos comunes</i>	84
1.1. Génesis y fundamento	84
1.2. Conexión entre el Tribunal Constitucional y los tribunales ordinarios. Espacios de intervención ..	86
2. <i>Reiterada interpretación jurisprudencial de la ley que el Tribunal Constitucional considere lesiva del derecho fundamental</i>	89
2.1. Notas esenciales	89
2.2. El elemento de reiteración como pilar central ...	91
2.3. Un supuesto destacado para el estudio: la STC 131/2016, de 18 de julio	93
3. <i>Incumplimiento general y reiterado de la doctrina constitucional: la ruptura del cuadro armónico</i>	94
3.1. Elementos característicos	94
3.2. Supuestos destacados de aplicación	97
3.3. Supuestos críticos	100
4. <i>La negativa manifiesta a acatar la doctrina constitucional</i>	102
4.1. El elemento intencional o volitivo y la negativa manifiesta «explícita»	104
4.2. Negativa manifiesta «implícita»	106
V. Supuestos de repercusión relevante y general a nivel social, económico o político	110
1. <i>Los recursos de amparo parlamentarios</i>	111
2. <i>Los recursos de amparo en materia electoral</i>	114
3. <i>Resto de recursos de amparo</i>	116
3.1. Polos de atracción	117

3.2. La hipótesis de utilización como criterio de tutela subjetiva cualificada.....	119
3.3. Supuestos críticos	120
PARTE III	
LA CARGA PROCESAL DE JUSTIFICAR EL INTERÉS CONSTITUCIONAL DEL RECURSO	125
Introducción.	126
I. Bases de la carga procesal	127
1. <i>Primeros pasos</i>	127
2. <i>Fundamento de la carga</i>	132
3. <i>Síntesis de la naturaleza de la carga procesal.....</i>	136
II. Desarrollo de la justificación de la especial trascendencia constitucional	141
1. <i>La destreza técnica del abogado</i>	141
2. <i>Núcleo central de la carga: la diferenciación argumentativa respecto de la lesión del derecho fundamental</i>	146
2.1. Punto de partida	146
2.2. Desarrollo práctico de la justificación de la especial trascendencia constitucional	152
2.2.1. La justificación conexa	152
2.2.2. La justificación en abstracto.....	153
2.2.3. Formas erróneas de justificación: técnicas a evitar.....	158
3. <i>El acuerdo de Pleno del Tribunal Constitucional de 23 de marzo de 2023 y sus implicaciones derivadas. ¿Un cambio de paradigma?.....</i>	162
4. <i>El Ministerio Fiscal y su recurso de súplica. ¿Una segunda oportunidad para justificar la proyección objetiva del recurso?.....</i>	165

	<i>Página</i>
III. Entre el formalismo y la apreciación de la justificación implícita: rigidez vs. flexibilidad	167
1. <i>Excesivo formalismo. Apuntes necesarios</i>	168
2. <i>La inadmisión en sentencia por incumplimiento de la carga de justificar la especial trascendencia constitucional. ¿Un excesivo formalismo?</i>	172
3. <i>La apreciación de la justificación implícita de la especial trascendencia constitucional</i>	176
3.1. Muestras de apreciación de la justificación implícita de la especial trascendencia constitucional	177
3.2. Fondo de la cuestión	181
3.2.1. Posición contraria en el seno del Tribunal Constitucional	181
3.2.2. Posición favorable en el seno del Tribunal Constitucional	185
3.2.3. Posición del Ministerio Fiscal	189
3.2.4. Síntesis de razones y visión crítica	191
3.3. Un aspecto de necesario tratamiento flexible: la no vinculación al motivo de especial trascendencia alegado por el recurrente	197
IV. La carga procesal de justificar la especial trascendencia constitucional y el acceso al Tribunal Europeo de Derechos Humanos: el correcto agotamiento de la vía interna	201
1. <i>Pautas generales sobre el agotamiento de la vía interna para acceder al TEDH (Art. 35 CEDH)</i>	201
2. <i>El recurso de amparo como remedio eficaz a efectos de agotamiento de vía interna</i>	203
3. <i>Solución precisa del TEDH sobre el incumplimiento de la carga procesal y el agotamiento de la vía interna</i>	208
4. <i>Argumentos críticos frente a la solución del TEDH</i>	213

PARTE IV

SOBRE LA POSIBLE DISCRECIONALIDAD EN LA FASE DE ADMISIÓN DE RECURSOS	219
Introducción	219
I. Delimitación de contornos: discrecionalidad vs. arbitrariedad	220
II. El debate sobre el carácter discrecional o reglado de la admisión de los recursos de amparo	224
1. <i>Posibles implicaciones y riesgos del modelo discrecional</i>	226
2. <i>Punto de partida: jurisprudencia poco clara al respecto en el Tribunal Constitucional</i>	230
III. Parte analítica	234
1. <i>Argumentos a favor de considerar la admisión del recurso de amparo como discrecional</i>	234
1.1. La flexibilidad del concepto de especial trascendencia constitucional	234
1.2. La especial trascendencia constitucional como algo «dado por el Tribunal Constitucional»	236
1.3. La STC 155/2009 como muestra de «discrecionalidad creativa»	238
2. <i>Argumentos favorables para considerar la admisión del recurso de amparo como reglada</i>	240
2.1. Desde las premisas sobre las que se asienta la aplicación del concepto «especial trascendencia constitucional»	241
2.2. Incompatibilidad y fricciones de un eventual modelo discrecional en el amparo con las reglas de nuestro ordenamiento	244
2.3. La evidencia práctica definitiva: la admisión obligatoria de los recursos de amparo «en serie»	247
2.3.1. El criterio de la fecha de publicación en el BOE de la «sentencia capital»	248

	<i>Página</i>
2.3.2. Series de obligatoria admisión	252
3. <i>Un ejemplo de admisión discrecional en nuestro ordenamiento; la casación contencioso-administrativa</i>	255
IV. Toma de posicionamiento	258
ANEXO	
FORMULARIOS PARA EL RECURSO DE AMPARO	265
Instrucciones	265
1. Formulario de demanda de amparo constitucional	268
2. Formulario de presentación de recurso de amparo	274
BIBLIOGRAFÍA	281