

ÍNDICE

1. PLAGIO MUSICAL. FUNDAMENTOS TEÓRICOS

1.1. PLAGIO MUSICAL: DEFINICIÓN Y TIPOS

1.1.1. Definición de plagio

1.1.2. Tipos de plagio

1.1.3. Plagio por encargo

1.2. EL PLAGIO MUSICAL EN LA LEGISLACIÓN ESPAÑOLA

1.2.1. El plagio en el TRLPI

1.2.2. El plagio en la Circular 1/2006

1.2.3. El plagio en la Jurisprudencia

1.2.4. La definición de plagio en la Jurisprudencia

1.3. EL PLAGIO MUSICAL EN LA LEGISLACIÓN EXTRANJERA

1.3.1. El plagio musical en la legislación francesa

1.3.2. El plagio musical en la legislación estadounidense

1.4. LEGISLACIÓN APLICABLE Y ACCIONES EXTRAJUDICIALES

1.4.1. Legislación aplicable en materia de Propiedad Intelectual

1.4.2. Acto de conciliación

1.4.3. Negociación

1.4.4. Mediación

1.4.5. Arbitraje

1.4.6. Formularios en plataformas digitales

1.4.7. Digital Millenium Copyright Act

2. LEGISLACIÓN Y DEONTOLOGÍA DEL PERITO

2.1. LAS FUNCIONES DEL PERITO

2.1.1. La pericia en la legislación española

2.1.2. El perito en la legislación española

2.2. DEONTOLOGÍA VS ESTRATEGIA JURÍDICA EN LA PERICIA MUSICAL

2.2.1. Deontología en las asociaciones de peritos

2.2.2. European Expertise and Expert Institute (EEEI)

2.2.3. La Pericia Musical en el juicio

2.2.4. Deontología Perito Musical vs Abogado

2.3. INDEPENDENCIA PROFESIONAL Y ASOCIACIONISMO

2.3.1. Transparencia en el Peritaje Musical

- 2.3.2. Criterios de validación
- 2.3.3. Criterios Daubert
- 2.3.4. El asociacionismo en el peritaje

2.4. MUSICOLOGÍA FORENSE EN ESPAÑA

- 2.4.1. Deontología del musicólogo forense
- 2.4.2. Asociacionismo en la musicología forense
- 2.4.3. La Musicología Forense en la ciencia
- 2.4.4. Asociación de Musicología Forense

3. LA PERICIA MUSICAL

3.1. LA FORMACIÓN DEL PERITO MUSICAL

- 3.1.1. Tradición educativa musical en España
- 3.1.2. Falta de rigor en el Peritaje Musical

3.2. TIPOS DE PERICIA MUSICAL

- 3.2.1. Perspectivas analíticas
- 3.2.2. Tipos de análisis musical
- 3.2.3. Elección del método

3.3. ESTRUCTURA DE UNA PERICIA MUSICAL

- 3.3.1. Artículo 335.2 de la LEC 1/2000
- 3.3.2. Norma UNE 197001:2019
- 3.3.3. Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España
- 3.3.4. Estructura de un Peritaje Musical Completo

3.4. LA PERCEPCIÓN MUSICAL Y LA IDENTIFICACIÓN DE SIMILITUDES

- 3.4.1. La subjetividad del perito
- 3.4.2. Percepción musical y subjetividad
- 3.4.3. Inferencias en la pericia

4. HERRAMIENTAS Y AVANCES TECNOLÓGICOS

4.1. HERRAMIENTAS TECNOLÓGICAS EN EL PERITAJE MUSICAL

- 4.1.1. Estaciones de trabajo de audio digital (DAW)
- 4.1.2. Herramientas de análisis forense
- 4.1.3. Aplicaciones de notación musical
- 4.1.4. Bases de datos musicales
 - 4.1.4.1. Bases de datos generales
 - 4.1.4.2. Bases de datos por género

4.1.4.3. Bases de datos de música impresa

4.1.4.4. Bases de datos especializadas

4.1.5. Aplicaciones auxiliares

4.2. INNOVACIONES EN DETECCIÓN DE PLAGIO: TECNOLOGÍAS Y PLATAFORMAS

4.2.1. El número IPI/CAE

4.2.2. El código ISRC

4.2.3. El código ISWC

4.2.4. El código API

4.2.5. Aplicaciones de identificación

4.2.6. Recuperación de Información Musical

4.2.7. Análisis computacional

4.2.8. Blockchain y trazabilidad de derechos de autor

4.3. APLICACIONES DE IA EN EL PERITAJE MUSICAL

4.3.1. Aplicaciones para separar pistas y stems

4.3.2. Aplicaciones para generar música

4.3.3. Consideraciones sobre Peritaje musical e IA

4.4. LEGISLACIÓN EUROPEA Y ESPAÑOLA SOBRE IA

4.4.1. Legislación europea sobre IA

4.4.2. Legislación española sobre IA

5. ESTUDIO DE CASOS

5.1. CASOS EMBLEMÁTICOS DE PLAGIO MUSICAL

5.1.1. The Sugarhill Gang demanda a Las Ketchup (No plagio)

5.1.2. Spirit demanda a Led Zeppelin (No plagio)

5.1.3. Flame demanda a Kate Perry (No plagio)

5.1.4. Marvin Gaye demanda a Pharell Williams (Plagio)

5.1.5. Ronald Mack (The Chiffons) demanda a George Harrison (Plagio)

5.1.6. Ed Sheeran demanda a Sami Chokri

5.1.7. The Sequence demanda a Bruno Mars

5.1.8. Rick Astley demanda a Yung Gravy

5.2. ANÁLISIS PERICIAL DE ARCADIA Y DE NEVER LOSE MY FAITH

5.2.1. Identificación del Perito

5.2.2. Juramento y manifestaciones

5.2.3. Objeto del Peritaje

5.2.4. Metodología

- 5.2.5. Criterios de control (Daubert)
- 5.2.6. Definiciones previas
- 5.2.7. Descripción de las Obras
- 5.2.8. Análisis Formal
- 5.2.9. Análisis Estilístico
- 5.2.10. Resumen de los hallazgos
- 5.2.11. Respuesta a las preguntas del Encargo
- 5.2.12. Conclusión del Perito
- 5.2.13. Cláusula de limitación
- 5.2.14. Documentación

6. IMPACTO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA CREACIÓN MUSICAL

6.1. GENERACIÓN AUTOMATIZADA DE MÚSICA: DESAFÍOS E IMPLICACIONES JURÍDICAS

6

6.2. DERECHOS DE AUTOR EN OBRAS CREADAS POR IA

- 6.2.1. Incertidumbre normativa y lagunas legales en la IA
- 6.2.2. Propuestas de regulación y alternativas jurídicas

6.3. MOVIMIENTOS POR LA PROTECCIÓN DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL

- 6.3.1. El liderazgo de GEMA en la protección de derechos de autor
- 6.3.2. Informe “AI and Music” de Gema y Sacem
- 6.3.3. Carta de la IA de Gema: Directrices éticas y legales
- 6.3.4. PRS for Music y su posicionamiento frente a la IA
- 6.3.5. España y la SGAE: perspectiva nacional en la era digital

6.4. ÉTICA Y DESAFÍOS LEGALES: CONVERGENCIA MÚSICA E IA

- 6.4.1. Propuesta: Blockchain para la gestión de responsabilidades
- 6.4.2. Debate ético: ¿Es la inteligencia artificial creadora de arte?
- 6.4.3. Riesgos y oportunidades en el futuro de la música y la IA

FORMULARIO DE ACUERDO DE CONFIDENCIALIDAD PARA PERITO

FORMULARIO DE SOLICITUD DE PERITAJE FORENSE DE OBRA MUSICAL

FORMULARIO DE PROVISIÓN DE FONDOS PARA PERITAJE MUSICAL

FORMULARIO DE PERITAJE MUSICAL

BIBLIOGRAFÍA

JURISPRUDENCIA REFERENCIADA

JURISPRUDENCIA EXTRANJERA